

Vážený pan

Praha, 22. 7. 2014
č.j. USTR 476-2/2014
Počet listů: 3

ROZHODNUTÍ

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel dne 7. 7. 2014 žádost pana [redacted] (dále jen „žadatel“), obsahující celkem 15 dotazů.

Ústav žádost posoudil a v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací, cituji:

- a) Kolik zaměstnává Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“) v současnosti bývalých či stávajících členů a spolupracovníků subjektu „Škola ARIA“, včetně aktivních účastníků jakýchkoliv akcí tohoto subjektu v minulosti?
- b) Žádám o poskytnutí seznamu obsahujícího jména a příjmení, dále i aktuálního služebního zařazení všech zaměstnanců splňujících kritérií uvedených výše ad a).
- c) Kolik zaměstnává Ústav v současnosti na pozicích vedoucích zaměstnanců (čl. 3 odst. 8 Organizačního řádu Ústavu; tj. ředitel Ústavu, náměstkové ředitele Ústavu, ředitelé odborů, vedoucí oddělení a skupin, ředitel Kanceláře Ústavu) a včetně členů Rady Ústavu bývalých či stávajících členů a spolupracovníků subjektu „Škola ARIA“, včetně aktivních účastníků jakýchkoliv akcí tohoto subjektu v minulosti?
- d) Žádám o poskytnutí seznamu obsahujícího jména a příjmení, dále i aktuálního služebního zařazení všech zaměstnanců splňujících kritérií uvedených výše ad c).
- e) Kdo ze zaměstnanců Ústavu účastnících se od 11. do 18. května 2014 služební cesty do Říma a v jakém jazyce vedl rozhovor s pamětníkem P. Peterem Gumpelem SI?
- f) Žádám o poskytnutí elektronické kopie pořízeného rozhovoru uvedeného výše ad e).

V dubnu 2014 rozhodl Obvodní soud pro Prahu 3 o žalobě PhDr. Eduarda Stehlíka proti Ústavu, přičemž prvoinstanční soud označil výpověď danou tomuto bývalému 1. náměstkovi ředitelky Ústavu za neplatnou.

- g) Odvolal se Ústav v zákonné lhůtě proti zmíněnému prvoinstančnímu rozhodnutí?
- h) Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad g) zní „ne“: Kolik činí v souhrnu výdaje Ústavu v souvislosti s pravoplatným soudním rozhodnutím, že propuštění PhDr. Eduarda Stehlíka z Ústavu bylo neplatné? Žádám o zvláštní uvedení výdajů všech typů (např. dodatečné vyplácení mzdy, odměn, popř. jiných mzdových položek, případných penále, úhrady za právní služby a soudní poplatky) a také o uvedení souhrnné částky všech těchto výdajů.
- i) Kdy Ústav výdaje uvedené v odpovědi ad výše uvedený bod h) uhradil, z jaké rozpočtové položky je uhradil a kdo byl příkazcem operací?
- j) Posoudila Škodní komise Ústavu k dnešnímu dni okolnosti vzniku škody vyplývající z pro Ústav prohraného soudního řízení? Pokud odpověď zní „ano“: Podařilo se identifikovat osobu (osoby), zodpovědnou (odpovědné) za vznik škody?
- k) Pokud odpověď na druhý výše ad j) uvedený dotaz zní „ano“: Byly osoby identifikované jako zodpovědné za vznik škody Ústavem vyzvány, aby se podílely na úhradě vzniklé škody?
- l) Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad k) zní „ano“: V jaké výši se mají osoby identifikované jako zodpovědné za vznik škody podle podané výzvy Ústavu na úhradě škody podílet? Do kdy mají svůj podíl na vzniklé škodě Ústavu uhradit?

Ze sdělovacích prostředků je známo, že Ústav a jemu podléhající Archiv bezpečnostních složek (dále jen „Archiv“) byly kromě bývalého 1. náměstka ředitele PhDr. Eduarda Stehlíka soudně žalovány dalšími stranami.

- m) Kolik stran a jaké strany podaly v době od 10. dubna 2013 do dnešního dne podle informací, kterými Ústav disponuje, proti Ústavu – včetně jednoho z jeho orgánů – soudní žalobu?
- n) Kolik stran a jaké strany podaly v době od 10. dubna 2013 do dnešního dne podle informací, kterými Ústav disponuje, proti Archivu soudní žalobu?
- o) Je Ústavu známo, že by v současnosti Ústav nebo některý z jeho orgánů čelil soudní žalobě ve věci výběrového řízení na funkci ředitele Ústavu, vyhlášeného Radou Ústavu dne 24. září 2013?

Ústav se k jednotlivým bodům žádosti vyjadřuje následujícím způsobem.

Ad a) Jedná se o informace, kterými Ústav jako povinný subjekt nedisponuje a disponovat nemůže – mj. vzhledem k ustanovení čl. 7 listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb.) nebo ustanovení § 81 a následující zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Ad b) viz odpověď na bod a) výše.

Ad c) viz odpověď na bod a) výše.

Ad d) viz odpověď na bod a) výše.

Siwieцова 2
130 00 Praha 3
Tel.: +420 221 008 274, 322
Fax: +420 222 715 738
E-mail: sekretariat@ustrcr.cz
www.ustrcr.cz

Ad e) Rozhovor vedla Mgr. Dita Jelínková v německém jazyce.

Ad f) Poskytnutím elektronické kopie pořizovaného rozhovoru by bylo v rozporu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) InfZ neboť se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá. Proto má povinný subjekt za to, že lze informaci požadovanou v bodě f) odmítnout.

Ad g) Ne.

Ad h) Výdaje Ústavu v souvislosti se soudním rozhodnutím jsou v souhrnu 1.139.609,- Kč a zahrnují:

- náklady soudního řízení: 16.000,- Kč, zaplacené dne 26. 5. 2014 z položky 5192, příkazce operace J. Stránský;
- plat včetně proplacené dovolené: 838.514,- Kč, zaplacené dne 9. 7. 2014 z položky 5051 příkazce operace J. Stránský;
- zdravotní pojištění: 75.466,- Kč, zaplacené dne 8. 7. 2014 z položky 5031 příkazce operace J. Stránský;
- sociální pojištění: 209.629,- Kč, zaplacené dne 8. 7. 2014 z položky 5032 příkazce operace J. Stránský.

Ad i) viz bod h) výše.

Ad j) Ne.

Ad k) viz bod j) výše.

Ad l) viz bod j) výše.

Ad m) v době od 10. 4. 2014 do dnešního dne podaly proti Ústavu soudní žalobu 4 strany, a to Mgr. Daniel Herman, Mgr. Patrik Košický, PhDr. Eduard Stehlík a Mgr. Mgr. Ing. Lubomír Augustín.

Ad n) Jedná se o informace, kterými Ústav jako povinný subjekt nedisponuje. Ústav doporučuje žadateli, aby se se svou žalobou obrátil na Archiv bezpečnostních složek.

Ad o) Ne.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Michael Pelíšek
ředitel kanceláře Ústavu
[podepsáno elektronicky]