

Vážený pan

Praha, 17. 6. 2014  
č.j. USTR 418-2/2014  
Počet listů: 2

## ROZHODNUTÍ

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel prostřednictvím Rady Ústavu dne 2. 6. 2014 žádost pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací týkajících se 6. a 8. jednání Rady ÚSTR.

Ústav žádost posoudil a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ **rozhodl** takto:

**Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.**

### Odůvodnění:

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací:

Dotazy k zápisu z 6. jednání Rady Ústavu, bodu 3:

- a) Žádám o poskytnutí původního návrhu zápisu veřejné části 6. jednání Rady ÚSTR z 16. dubna 2014, jehož autorem je zřejmě zapisovatelka Jana Klímová.
- b) Kdo je autorem výše citovaného výtahu ze zápisu veřejné části 6. jednání Rady ÚSTR z 16. dubna 2014? Kdo případně navrhl dodatečné vsunutí výše uvedené podtržené pasáže?

Dotazy k 8. jednání Rady Ústavu:

- c) Kdy a kde se konalo „většinové hlasování Rady“, resp. „většinová volba členů Rady“ o vyřazení podepsaného žadatele z dalšího postupu volby ředitele? Žádám o přesné uvedení otázky, o které bylo hlasováno, a o sdělení přesného výsledku hlasování.
- d) Kde v dopise podepsaného žadatele Radě ÚSTR z 18. dubna 2014, resp. v dodatečně poslaném dopise z 13. května 2014 vztahujícím se na prvně jmenovaný dopis, podepsaný žadatel uvedl, že výběrové řízení na funkci ředitele ÚSTR mělo probíhat podle Správního řádu?

Ústav jako povinný subjekt částečně odmítl žadateli poskytnout informaci, a to konkrétně v bodě a) žádosti. Zdůvodnění částečného odmítnutí poskytnutí informace je uvedeno níže spolu s vyjádřením k jednotlivým bodům žádosti.

- Ad a) Povinný subjekt žadateli sděluje, že nemá k dispozici původní návrh zápisu veřejné části 6. jednání Rady Ústavu. Pracovní verze zápisu nejsou archivovány. Požadovaný dokument nelze tedy žadateli poskytnout. Na webu Ústavu je zveřejněn zápis schválený Radou Ústavu. Pro zájemce o podrobné informace o průběhu jednání je na webu zveřejněn i zvukový záznam z jednání. Dále Ústav žadateli sděluje, že jím citovaný odstavec není pouze citací pana Bureše, jak uvádí, nýbrž též shrnutím dosavadní praxe tak, aby byl zápis srozumitelný.
- Ad b) Autorem žadatelem uvedené části zápisu je, jak je v zápise uvedeno, zapisovatelka Jana Klímová.
- Ad c) Předmětné hlasování se konalo v Praze dne 9. 4. 2013, jak je ostatně zřejmé ze zápisu z 5. jednání Rady Ústavu a informací z médií.
- Ad d) Povinný subjekt nemá povinnost poskytovat odpovědi na dotazy na názor (§4 odst. 2 InfZ). Žadateli/autoru předmětných dopisů Ústav nicméně sděluje, že v dopise z 18. 4. 2014 podepsaný žadatel odkazuje na správní řád v posledním odstavci. V dopise z 13. 5. 2014 podepsaný žadatel odkazuje na správní řád v obou větách, které dopis obsahuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Michael Pelíšek  
ředitel kanceláře Ústavu  
*[podepsáno elektronicky]*