

Vážený pan

Praha, 10. 6. 2014  
č.j. USTR 403-2/2014  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 3/30

Vážený pane [REDACTED],

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel prostřednictvím Rady Ústavu dne 26. 5. 2014 žádost pana [REDACTED] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následujících informací týkajících se veřejné části 4. jednání Rady Ústavu dne 20. 3. 2014, bodu 6b programu, cituji:

Ad „Dopis odborů ve věci výběrového řízení z 19. 2. 2014“:

a) *Žádám o poskytnutí kopie „3 stran textu obsahujícího i konkrétní čísla jednací, jimiž bylo v roce 2010 poškozování archiválií prokázáno“.*

Tři strany textu byly náhodným výběrem dokumentujícím poškozování archiválií při digitalizaci do r. 2010 a byly namátkou vybrány ze Závěrečné zprávy odborné komise k posouzení problematiky ochrany archiválií, digitalizace a informačních systémů v Ústavu pro studium totalitních režimů a Archivu bezpečnostních složek ze dne 28. 7. 2010. V této zprávě jsou konkrétní odkazy na č.j. uvedeny. Zpráva je k dispozici na webu Ústavu <http://ustr.files.wordpress.com/2010/10/komise-kodiplne-zneni.pdf>. Jelikož trváte na přímém poskytnutí informace, celá zpráva je přiložena jako příloha č. 1.

Ad „Dopisy Českého a slovenského sdružení v Kanadě“:

b) *Jaký dopis došlý Radě ÚSTR se „kriticky vyjadřuje k činnosti Rady Ústavu a prosazuje zvolení konkrétního kandidáta na post ředitele ÚSTR“? Pro případ, že není možné poslat anonymizovanou kopii tohoto dopisu, žádám o uvedení datace a stránkového rozsahu tohoto dopisu.*

Jedná se o dva dopisy. První je ze dne 24. 2. 2014, který přikládáme jako přílohu č. 2. Druhý je dopis ze dne 28. 2. 2014, který přikládáme jako přílohu č. 3. Oba dopisy jsou odeslány a podepsány představiteli Českého a slovenského sdružení v Kanadě.

c) *Může Rada ÚSTR závazně potvrdit, že jí skutečně mezi 3. lednem 2014 a 20. březnem 2014 došel dopis, který se „kriticky vyjadřuje k činnosti Rady Ústavu a prosazuje zvolení konkrétního kandidáta na post ředitele ÚSTR“?*

Přestože povinný subjekt považuje tento dotaz za dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ., žadateli sděluje, že se jedná o jeden z dopisů, viz bod b) výše, konkrétně dopis, který je přílohou č. 2

*d) Ze zvukového záznamu z veřejné části 4. jednání Rady ÚSTR vyplývá, že předsedkyně Rady ÚSTR nechala pod tímto bodem projednávat dva dopisy, které Radě ÚSTR došly údajně od právní osoby Českého a slovenského sdružení v Kanadě. Podle slov předsedkyně Rady ÚSTR je první dopis z 28. února 2014 a druhý z 3. března 2014. Může Rada závazně potvrdit, že údaje přednesené předsedkyní Rady ÚSTR ohledně datace obou dopisů jsou korektní?*

Přestože povinný subjekt považuje tento dotaz za dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ., žadateli sděluje, že se jedná se o dva dopisy, viz bod b) výše.

S pozdravem

Michael Pelíšek  
ředitel kanceláře Ústavu  
*[podepsáno elektronicky]*

Přílohy:

1. Závěrečné zprávy odborné komise k posouzení problematiky ochrany archiválií, digitalizace a informačních systémů v Ústavu pro studium totalitních režimů a Archivu bezpečnostních složek ze dne 28. 7. 2010.
2. Dopis ze dne 24. 2. 2014
3. Dopis ze dne 28. 2. 2014



**CZECH AND SLOVAK ASSOCIATION OF CANADA  
L'ASSOCIATION TCHÈQUE ET SLOVAQUE DU CANADA  
ČESKÉ A SLOVENSKÉ SDRUŽENÍ V KANADĚ  
ČESKÉ A SLOVENSKÉ ZDRUŽENIE V KANADE**

3044 Bloor Street West, P.O. Box 564, Toronto, ON M8X 2Y8  
Tel. 416-925-2241 • Fax 416-925-1940 • e-mail: [ustredi@cssk.ca](mailto:ustredi@cssk.ca) • [www.cssk.ca](http://www.cssk.ca)

---

Rada ÚSTR, Siwiewcova 2, 130 00 Praha

Montreal, 2014-02-24

Na základě studia koncepce, profilu a představ kandidátů, ucházejících se o místo ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů, České a slovenské sdružení v Kanadě jednoznačně doporučuje dr. Portmanna na místo ředitele Ústavu.

Dr. Portmann je velmi kvalifikovaný historik s rozsáhlými jazykovými znalostmi, které prokázal ve své profesionální kariéře a jako předseda Vědecké rady Ústavu pro studium totalitních režimů. Má i potřebné administrativní schopnosti.

Srdečně zdraví

Marie Fuchsová,  
předsedkyně ČSSK

## Vyjádření k činnosti Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

České a slovenské sdružení v Kanadě (ČSSK), člen Platformy evropské paměti a svědomí (Platforma) se od samého začátku vzniku Ústavu pro studium totalitních režimů (ÚSTR) zajímalo a zajímá o jeho činnost, zrovna tak jako široká veřejnost v České republice.

ČSSK má k tomu řadu důvodů:

- je to organizace, vzniklá v roce 1939, po roce Mnichovského diktátu, měla 92 poboček po celé Kanadě a přispěla značnou měrou obětí Kanadčanů českého a slovenského původu k vítězství spojeneckých armád nad nacismem, jakož i přispěla finanční podporou k válečnému úsilí;
- po příchodu uprchlické vlny z roku 1948 a 1968 upozorňovala kanadskou vládu, a kanadskou a světovou veřejnost na situaci v Československu během diktatury KSČ, která zavinila mnoho obětí na životech, uvěznění tisíců lidí a hospodářskou mizérii celého státu, jakož i na sovětskou okupaci Československa po vpádu vojsk Varšavské smlouvy v srpnu 1968, jehož výsledkem byla „normalizace“ a charakterové a duševní ničení duše národa;
- ČSSK pomáhala stovkám uprchlíků k imigraci do Kanady a jejich integraci do kanadského života;
- v současné době ČSSK se organizačně a finančně podílí na postavení monumentu Obětem komunismu před budovou kanadského Nejvyššího soudu, protože pětina obyvatel Kanady (8 milionů) přišlo do Kanady ze zemí, kde komunismus zavraždil 100 milionů lidí;
- protože většina Kanadčanů českého původu mají vedle kanadského občanství i české, není jim osud rodné vlasti lhostejný.

To je důvod proč píše tento dopis, vedle skutečnosti, že jsem se zúčastnil výroční schůze Platformy 12. – 13. 11. 2013 v holandském hlavním městě Haagu, takže mohu podat svědectví o průběhu schůze i hlasování.

Především jako mnoho jiných musím konstatovat, že bývalé předsedkyni Rady Ústavu a bohužel bývalé disidentce paní Šustrové se podařil úspěšný puč když do funkce ředitelky Ústavu vybrala bez výběrového řízení svojí kamarádku paní Foglovou, nekvalifikovanou osobu pro pozici ředitelky Ústavu. Došlo k propuštění klíčových osob ve vedení Ústavu včetně jejího ředitele pana Hermana, s kterým Rada údajně nebyla spokojena. Paradoxní je, že s panem Hermanem je spokojená Lidová strana, pro kterou vyhrál poslanecký mandát v Praze a stal se ministrem kultury v koaliční vládě spolu se stranami ČSSD a ANO, kteří jak se zdá jsou s ním spokojeni nebo alespoň srozuměni. Rezignovala celá Vědecká rada Ústavu a jak se dalo čekat, došlo k velké nespokojenosti zaměstnanců Ústavu, která trvá.

Ústav se nachází v krizovém období, vedení i radikálně levicová Rada Ústavu (zvláště radní Michal Uhl zdědil po svém dědovi, vysokém komunistickém funkcionáři jeho levicovou erudici) jsou nekvalifikovaní, nezkušení, bezkoncepční a vlastně se zabývají kádrovou politikou. To je zcela zřejmé ze zvukového záznamu lednové schůze Rady Ústavu za přítomnosti ředitelky Ústavu.

Když poslalo vedení Platformy Ústavu dopis o pozastavení členství, pokud nevysvětlí zda ve Vědecké radě nejsou bývalí placení funkcionáři KSČ, Ústav argumentoval takto:

1. Mluvčí Ústavu pan Ryjáček i předsedkyně Rady paní Benešová vyslovili domněnku zda předseda Platformy pan Lindblad a výkonná ředitelka paní Winkelmannová-Heyrovská nepůsobí směrem k Ústavu jako vlivová agentura, která sdružuje všeho všudy dvě osoby a zda tento požadavek byl schválen členskou základnou.
2. Ústav dále zpytuje zda Platforma má ve svém požadavku právní oporu ve svých Stanovách k pozastavení členství Ústavu.
3. Ústav tvrdí, že nemůže sdělit politické pozadí členů Vědecké rady, protože podle zákona 181/2007 Sb. na toto zjišťování nemá právo.
4. Ústav tvrdí, že snaha o komunikaci a hledání společných cest byla Platformou systematicky ignorována.

Rád bych na tyto argumenty odpověděl, jako člen organizace, která je součástí Platformy a z důvodu, že jsem se zúčastnil schůze v Haagu.

Ad 1. Předseda a Výkonná ředitelka Platformy podepsali dopis jako nejvyšší funkcionáři Platformy na základě jednomyslného hlasování všech členů Platformy na výroční schůzi, která je nejvyšším orgánem Platformy. Úvahy mluvčího i předsedkyně Rady Ústavu jsou tedy značně naivní a vyplývající z jejich podezřívavého úsudku. Ostatně zasláný zápis Platformy k tomuto bodu je zcela jednoznačný.

Ad 2. Podmíněné usnesení Platformy k pozastavení členství bylo podpořeno všemi členy na výroční schůzi jako nejvyšším orgánem Platformy, kdy výroční schůze se může usnést k jakémukoliv rozhodnutí zrovna tak jako např. kongresy politických stran.

Ad 3. Především si lze těžko představit, že Rada jmenuje Vědeckou radu, aniž má jasné povědomí o kandidátech do tohoto orgánu Ústavu včetně kvalifikace, politické minulosti, spolehlivosti a bezúhonnosti.

Jestliže ale se argumentuje zákonem 181/2007 Sb., rád bych citoval z tohoto. Podle §19 zákona musí být osoby, které jsou součástí Ústavu spolehlivé a bezúhonné, čímž se rozumí:

**„(1) Za spolehlivého se pro účely tohoto zákona považuje ten, kdo v době od 25. února 1948 do 15. února 1990 nebyl**

**a) členem nebo kandidátem Komunistické strany Československa nebo Komunistické strany Slovenska,**

b) absolventem vysokých škol politických, bezpečnostních a vojenských a školení obdobných směrů ve státech, které byly smluvní stranou Varšavské smlouvy),

c) příslušníkem nebo zaměstnancem bezpečnostních složek anebo evidovaným spolupracovníkem bezpečnostních složek s výjimkou základní nebo náhradní vojenské činné služby,

d) příslušníkem nebo spolupracovníkem cizí zpravodajské služby státu, který byl smluvní stranou Varšavské smlouvy<sup>5</sup>).

(2) Za bezúhonného nelze pro účely tohoto zákona považovat toho, kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, pokud jeho odsouzení nebylo zahlazeno anebo pokud se na něj z jiného důvodu hledí, jako by nebyl odsouzen.

**(3) Skutečnosti podmiňující spolehlivost podle odstavce 1 písm. a), b) a d) se dokládají čestným prohlášením.** Skutečnosti podle odstavce 1 písm. c) se dokládají osvědčením vydaným Ministerstvem vnitra podle zvláštního zákona upravujícího některé další předpoklady pro výkon funkcí ve státních orgánech<sup>4</sup>) a skutečnosti podle odstavce 1 písm. c), které se osvědčením neosvědčují, se dokládají čestným prohlášením. Spolehlivost neprokazují osoby narozené po 1. prosinci 1971. Podmínka bezúhonnosti podle odstavce 2 se dokládá výpisem z evidence Rejstříku trestů, který nesmí být starší než 3 měsíce.”

Je tedy logické, že Rada před jmenováním Vědecké rady si měla vyžádat čestné prohlášení od kandidátů, splňující §19 zákona.

To že pět členů Vědecké rady je s komunistickou minulostí se nemá stát v Ústavu s takovou politickou citlivostí a pracovní náplní studia nacismu a komunismu. Paradoxně by mohli tedy být členy Vědecké rady i bývalí nacisté, příslušníci StB, atd.

V případě pana Prečana a pana Pitharta, které znám a jsem si vědom jejich příspěvku k demokratizaci státu, se i přesto svým minulým členstvím v KSČ nekvalifikují do Vědecké rady. Je ale také obecnou pravdou, že ten, kdo byl v KSČ si sebou nese přítěž, kterou se mnohdy snaží omlouvat.

Ad 4. Jestliže Ústav má zájem o komunikaci s Platformou a hledání společných cest, měl by se zúčastňovat schůzí a zejména výročních schůzí Platformy, aby se seznámil s činností Platformy a mohl se setkat a pohovořit s mnoha významnými poslanci Evropského parlamentu, předsedy a členy dalších evropských organizací podobných Ústavu, politology, historiky a dalšími. Haagská výroční schůze byla k tomu výbornou příležitostí a bohužel Ústavem byla ignorována.

To pak v dopise ředitelky Ústavu Platformě z 26. 2. 2014, kde oznamuje vystoupení Ústavu z Platformy zní kontraverzně když na druhé straně píše, že Ústav zdůrazňuje, že nikdy nerezignoval na cíle Platformy, a ani na ně rezignovat nehodlá. Tomu za současné situace v Ústavu může věřit málokdo.

Doufejme, že s odchodem ředitelky Ústavu a jmenováním nového ředitele/ředitelky Ústavu bude nastolena nova spolupráce s Platformou a Ústav konečně začne pracovat nejen ke spokojenosti zaměstnanců, ale i přinese dobré výsledky práce, na které veřejnost čeká.

S pozdravem

Miloš Šuchma v.r.  
místopředseda  
České a slovenské sdružení v Kanadě

Ottawa, 28. 2. 2014