

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel prostřednictvím Rady Ústavu dne 23. 5. 2014 následující žádost pana A. P. (dále jen „žadatel“).

- a) *Jaké osoby byly přítomné neveřejné části 14. jednání Rady ÚSTR dne 18. prosince 2013, třeba jen zčásti? Ze zveřejněného zápisu tato informace explicitně nevyplývá. Jmenovitě jde žadateli o to, zda této části jednání byly přítomné též jiné osoby než členové Rady ÚSTR, např. zaměstnanec Ústavu provádějící zápis, což je podle čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu Rady ÚSTR zásadně možné.*
- b) *Jaké osoby byly přítomné neveřejného 1. jednání Rady ÚSTR dne 3. ledna 2014, třeba jen zčásti? Zveřejněný zápis s č.j. USTR 1/2014 uvádí jako přítomné osoby pouze pět členů Rady ÚSTR a notářku Mgr. Šárku Musilovou. Z rovněž zveřejněného notářského zápisu s č.j. NZ 1/2014 a N 1/2014 však vyplývá, že tohoto neveřejného jednání Rady ÚSTR byl minimálně přítomen jeden další účastník, ředitel Kanceláře Ústavu Ing. Mgr. Michael Pelíšek.*
- c) *Pokud se potvrzuje, že 1. jednání z 3. ledna 2014 byly přítomné i osoby neuvedené v zápise podepsaném předsedkyní Rady ÚSTR, z jakého důvodu Rada ÚSTR v případě tohoto zápisu s č.j. USTR 1/2014 nedodržela ohledně identifikace přítomných osob ustanovení § 18 odst. 2 Správního řádu ČR?*
- d) *Jaká osoba (jaké osoby) pořídila (pořádily) zveřejněné zápisy z jednání Rady ÚSTR z 18. prosince 2013, 3. ledna 2014, 22. ledna 2014 a 12. února 2014? Požadovaná informace ze zveřejněných zápisů nevyplývá.*
- e) *Kdy projednala Rada ÚSTR jí adresovanou žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. pana Mgr. Ing. L. A. z 12. března 2014, ve které žadatel v bodech a) až e) požádal o poskytnutí různých informací a materiálů vztahujících se k výběrovému řízení na funkci ředitele ÚSTR? V žádném zveřejněném zápise tato informace není uvedena. Žádám o poskytnutí úředního záznamu, který potvrzuje, že Rada uvedenou žádost projednala (musí obsahovat dataci a číslo jednací).*
- f) *Proč nebylo rozhodnutí Rady ÚSTR o výše ad e) zmíněné žádosti, které zřejmě bylo vydáno již 20. března 2014 s č.j. USTR 2-40/2014, v souladu se zákonnou lhůtou podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejněno v příslušné sekci webových stránek Ústavu zde? Žádám o poskytnutí kopie vydaného rozhodnutí a jeho neodkladné zveřejnění.*

K jednotlivým bodům žádosti se Ústav vyjadřuje následovně:

Ad a) Přítomni byli pouze členové Rady, zápis se pořizoval, vzhledem k uzavřenosti jednání, pouze formou dvou usnesení.

Ad b) Přítomno bylo 5 členů Rady a notářka. Ředitel kanceláře pouze předal členům Rady Ústavu za přítomnosti notářky došlé obálky, a to před samotným začátkem jednání. Při jednání Rady Ústavu přítomen nebyl.

Ad c) Viz odpověď na bod b) výše.

- Ad d) Dvě usnesení z neveřejného uzavřeného jednání dne 18. 12. 2013 zapsala předsedkyně Rady Ústavu, zápis z veřejného jednání pořídila Lucie Včeláková. Zápis ze dne 3. 1. 2014 pořídila předsedkyně Rady. Zápis ze dne 22. 1. 2014 pořídila Lucie Včeláková. Zápis ze dne 12. 2. 2014 pořídila Lucie Včeláková.
- Ad e) Žádost pana Mgr. Mgr. Ing. L. A. z 12. 3. 2014 vyřídila kancelář Ústavu. Předsedkyně Rady Ústavu rozhodnutí formálně podepsala.
- Ad f) Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem, proč není rozhodnutí zveřejněno, je právě ust. § 5 odst. 3 InfZ. Rozhodnutí Ústav poskytuje žadateli v souladu s ust. § 12 InfZ částečně anonymizované, a to s ohledem zejména na zákonnou úpravu ochrany osobních údajů.



Vážený pan

Praha, 20. 3. 2014
č.j. USTR-2-40/2014
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), obdržela, dne 12. 3. 2014, žádost [redacted] o poskytnutí následujících informací:

- a) které materiály a informace byly ze strany Rady Ústavu poskytnuty členům výběrové komise na ředitele/ředitelku Ústavu ze dne 24. 9. 2013, během jejího trvání (výčet a doložení všech dokumentů, popř. také odkazů);
- b) kopie dopisů, v nichž byly členům komise vysvětleny jejich úkoly;
- c) další kopie veškerých dopisů (i v elektronické formě) podávající členům komise jakékoliv instrukce, resp. doporučení při výběru kandidáta na ředitele/ředitelku Ústavu;
- d) kopie všech dalších zápisů pořizovaných během výběrového řízení, pokud zatím nebyly zveřejněny na stránkách Ústavu;
- e) kopie zvukového a jakéhokoliv jiného záznamu z jednání komise ze dne 6. 3. 2014.

Dále žadatel požaduje poskytnutí jména a příjmení osoby z Rady Ústavu, které byla žádost přidělena k vyřízení, včetně č.j. z elektronické spisové služby.

Rada Ústavu žádost posoudila a k žádosti se vyjadřuje následovně. Rada Ústavu v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodla takto:

Žádost o poskytnutí informací se zamítá.

Odůvodnění

Veškeré informace požadované v bodech a) až e) se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu a lze je tedy podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) omezit.

Všechny dokumenty a informace týkající se výběrového řízení na ředitele/ředitelku Ústavu, které se poskytují podle InfZ jsou zveřejněny na webu Ústavu.

Na základě výše uvedených skutečností bylo o žádosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

K žádosti Rada dále sděluje, že žádost vyřizuje Rada Ústavu dle litery InfZ. Za správnost a vyhotovení odpovědi odpovídá ředitel kanceláře Ústavu, za spisovou administraci s rozhodnutím spojenou odpovídá oddělení agendy Rady a ředitel Ústavu.

Na závěr Rada Ústavu žadatele žádá o to, aby využíval jinak velmi prospěšný InfZ v míře adekvátní jeho vzdělání a erudici, a své žádosti formuloval tak, aby na ně od povinného subjektu mohl dostat smysluplné informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.