



**ústav pro studium  
totalitních režimů**

Čj.: USTR 1-5/2014

Praha, 20. března 2014

Počet listů: 7

Přílohy: 3/6

## **Zápis ze 4. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

**Datum a místo zasedání:** 20. 3. 2014, 16.00 hod.

**Rada Ústavu:** Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Michal Uhl

**Ústav pro studium totalitních režimů:** Pavla Foglová, Zdeněk Hazdra, Michael Pelíšek, Světlana Ptáčnicková, Jakub Stránský

**Zápis vyhotovila:** Jana Klímová

### **Program jednání:**

1. Schválení programu
2. Verifikace zápisu z 3. jednání Rady
3. Kontrola úkolů
4. Výroční zpráva ÚSTR a ABS za rok 2013
5. Informace o činnosti za uplynulé období
6. Různé
  - a. Návrh postupu při řešení žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb.
  - b. Korespondence za uplynulé období
  - c. Neveřejná část jednání

E. Benešová zahájila 4. jednání Rady ÚSTR v roce 2014 a přivítala přítomné. Následně představila nově jmenovaného člena Rady Z. Bárta a požádala jej, aby se krátce představil.

Z. Bárta se ujal slova a ve stručnosti popsal přítomným své dosavadní působení a zkušenosti.

E. Benešová následně pověřila vedení Ústavu přípravou všech potřebných dokumentů a přístupových práv pro Z. Bárta.

P. Foglová představila nového zaměstnance ÚSTR, náměstka ředitelky pro EPI, J. Stránského.

J. Stránský taktéž stručně pohovořil o svých dosavadních zkušenostech.

*/V 16:10 byla zahájena oficiální část jednání/*

### **Ad 1)**

E. Benešová vyzvala přítomné, aby se vyjádřili k navrženému programu.

M. Uhl navrhl, aby se plánovaná neveřejná část jednání, která se má zabývat detaily výběrového řízení na ředitele, zahrnula do bodu Různé a stala se tak bodem 6 c) programu.

E. Benešová dala hlasovat o programu v úpravě dle návrhu M. Uhla.

**Usnesení: Program byl schválen dle návrhu M. Uhla.**

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

### **Ad 2)**

E. Benešová dala hlasovat o verifikaci zápisu z 3. jednání Rady ÚSTR v roce 2014.

**Usnesení: Zápis byl schválen v předloženém znění.**

Hlasování: 4 pro (E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl), 2 se zdrželi (Z. Bárta, N. Kavalírová)

L. Jelínek byl následně pověřen shromážděním připomínek a vytvořením finální verze zápisu ze 4. jednání Rady ÚSTR.

### **Ad 3)**

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

- Zveřejnit koncepce a mailů uchazečů na post ředitele ÚSTR
- Odeslat pozvánky uchazečům na post ředitele ÚSTR na druhé kolo výběrového řízení dne 6. března 2014
- V tabulce uskutečněné digitalizace rozlišit
  - co bylo digitalizováno pro agendu „262“ a co s ohledem na projekty
  - mikrofiše a mikrofilmy
- Zajistit odpovědi na korespondenci předloženou při 3. zasedání Rady ÚSTR

E. Benešová konstatovala, že veškeré zadané úkoly byly splněny a poděkovala všem zúčastněným za součinnost.

#### Ad 4)

Radě Ústavu byla předložena finální verze Výroční zprávy za rok 2013.

E. Benešová připomněla, že připomínky k původnímu textu byly řešeny prostřednictvím mailové korespondence a v součinnosti s P. Foglovou. Následně vyzvala přítomné k vyslovení případných připomínek. Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námitky, dala E. Benešová hlasovat o schválení Výroční zprávy.

**Usnesení:** Rada Ústavu pro studium totalitních režimů schválila na svém jednání dne 20. března 2014 Výroční zprávu ÚSTR a ABS za rok 2013 a ukládá ředitele ÚSTR, aby ji nejpozději do 31. března doručila průkazně k projednání do Senátu Parlamentu ČR.

Hlasování: 5 pro (E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl, N. Kavalírová), 1 se zdržel (Z. Bárta)

#### Ad 5)

E. Benešová konstatovala, že Radě Ústavu byla předložena celá řada dokumentů informující o činnosti Ústavu a otevřela rozpravu nad jednotlivými výstupy.

J. Bureš se pozastavil nad tím, že v kapitole mediálních výstupů zaměstnanců ÚSTR nejsou zmíněna vystoupení D. Svobody, kterého J. Bureš zaznamenal v posledních dnech několikrát zajímavě hovořit v médiích k současnému dění na Ukrajině. Požádal proto o jejich doplnění.

E. Benešová se dotkla dvou nových výstav ÚSTR a otázala se, zda se jedná o projekty krátkodobé, či dlouhodobé.

Z. Hazdra vysvětlil, že výstavy ÚSTR jsou vždy koncipovány jako putovní. Jak v případě výstavy *Diktatura versus naděje*, tak v případě výstavy *Sport a totalita* se tedy počítá s jejich uplatněním v dalších výstavních prostorách.

L. Jelínek se otázal P. Foglové ohledně žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou v souvislosti s firmou GORDIC poslalo Ústavu sdružení Oživení.

Slova se ujal M. Pelíšek a vysvětlil, že žádosti sdružení Oživení bylo vyhověno, odpověď je k nahlédnutí na webových stránkách Ústavu. Doplnil dále, že firma GORDIC dodává Ústavu spisovou službu GINIS a další systémy.

S. Ptáčnicková k záležitosti dodala, že i ABS obdrželo od Oživení podobnou žádost.

M. Uhl shrnul celou záležitost zhodnocením, že prošetřovaný problém se týká spíše firmy GORDIC než Ústavu.

E. Benešová tuto diskuzi ukončila konstatováním, že aktivity firmy GORDIC a smlouvy s ní uzavřené jsou v současné době předmětem rozsáhlého všeobecného šetření.

E. Benešová požádala S. Ptáčnickovou o doplnění informací k tabulce probíhající digitalizace. Objasnila, že se již dříve informovala, proč došlo ke snížení počtu vytvořených

skenu. Rychlejší skenování mikrofilmů a mikrofiší bylo totiž již takřka dokončeno. Zarazila ji však poznámka „*bez protokolů ABS*“.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že v případě 5 jednotek se jednalo o chybu, neboť materiály určené pro studium v badatelně z neznámých důvodů skončily na digitalizaci. Obsluha badatelný byla řádně poučena, aby se podobné případy neopakovaly. V ostatních případech protokoly existují, proto danou poznámku nechápe. Zdůraznila zároveň, že v současné době se protokoly důsledně sepisují a veškeré výjimky byly zrušeny.

E. Benešová poznamenala, že badatelna by o pohybu archiválií měla mít přehled, a zasadila se o zřízení informačního systému pro badatelnu.

S. Ptáčnicková upozornila, že možnosti zavedení podobného systému již byly zjišťovány. Připomněla však zároveň specifika, se kterými by se takový systém v případě fondů ABS musel potýkat.

## Ad 6)

E. Benešová požádala o poskytnutí informací k proběhnutším kontrolám z Oblastního inspektorátu práce a z Ministerstva financí.

P. Foglová informovala přítomné, že v uplynulém období proběhly dvě kontroly. Kontrola z Oblastního inspektorátu práce se týkala dodržování povinností vyplývajících ze zákoníku práce, konkrétně šlo o rovné zacházení ve vztahu k pracovním poměrům a dohodám. Kontrolovaným obdobím byl 1. červenec 2013 až 16. leden 2014. Během kontroly nebyl zjištěn žádný nedostatek. Druhou kontrolu, která se týkala majetku, provedlo Ministerstvo financí. Kontrolované období bylo od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2012. Zjištěným nedostatkem byla smlouva s radnicí Prahy 3 o prodeji pozemků, která nebyla opatřena schvalovací doložkou Ministerstva financí, a je tudíž neplatná. P. Foglová v této souvislosti informovala Radu Ústavu, že vedení již vešlo v jednání se starostkou Prahy 3 a s Ministerstvem financí o napravení této situace. Jiné nedostatky kontrola nezjistila.

P. Foglová dále sdělila přítomným členům Rady Ústavu, že v současné době jsou zpracovávány podklady pro Ministerstvo životního prostředí, neboť by se Ústav rád ucházel o nově vypsaný operační program s cílem získat dotaci na opravu pláště a střechy budovy Ústavu.

M. Uhl se v této souvislosti dotázal, zda bude žádáno i o dotaci na opravu kotelny.

S. Ptáčnicková upřesnila, že opravu kotelny by ABS chtělo zvládnout z vlastních prostředků a již podalo žádost na Ministerstvo financí o využití nespotřebovaných výdajů na tuto investici. V současné chvíli se však uvažuje, zda nepodat žádost o dotaci na opravu budovy v Kanicích.

E. Benešová navrhuje výjezdní zasedání Rady ÚSTR v Kanicích za účelem seznámení se se stavem zdejší budovy a žádá vedení Ústavu, aby zasedání zorganizovalo v součinnosti s vedením ABS.

## Ad 6 a)

E. Benešová navrhla, aby byl pevně stanoven způsob zpracovávání žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. Situace se vlivem narůstajícího množství žádostí stala v poslední době neúnosnou, a proto požádala M. Pelíška o sestavení pravidel nutných k rozdělení kompetencí. E. Benešová se taktéž předem dohodla s J. Burešem, že by byl ochoten převzít běžnou agendu, zatímco ona sama by se zabývala případnými odvoláními a stížnostmi.

Následně byla otevřena rozprava o předloženém návrhu.

M. Uhl poznamenal, že má s navrženým postupem systémový problém, neboť mu ani ze zákona č. 106/1999 Sb., ani ze zákona č. 181/2007 Sb. nevyplývá, že by Rada Ústavu byla povinným subjektem ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

L. Jelínek v této souvislosti varoval před možností obvinění Rady z uzurpace větších pravomocí, než Radě přísluší.

E. Benešová následně požádala M. Pelíška o zajištění odborného právního stanoviska k dané záležitosti, nejlépe na základě vyjádření autora zákona č. 106/1999 Sb.

**Usnesení: Návrh postupu při řešení žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. se odkládá do vyřešení kompetencí.**

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl), 1 se zdržel (N. Kavalírová)

## Ad 6b)

### ➤ Platforma Evropské paměti a svědomí

Rada Ústavu konstatovala, že ukončením členství v Platformě je již celá záležitost vyřízena.

### ➤ Žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. je průběžně odpovídáno v zákonných lhůtách a to v součinnosti s Kanceláří Ústavu.

### ➤ Dopis 3 odborových organizací z 13. 2. 2014 týkající se výtky udělené P. Blažkovi

J. Bureš celou záležitost prostudoval a konstatoval, že se ze strany odborů jedná o zkreslení důvodu udělení výtky. Výrok P. Blažka v médiích byl skutečně nepravdivý.

M. Uhl upozornil, že Rada Ústavu nemůže zasahovat do personálních otázek.

Z toho L. Jelínek vyvodil, že Rada se může zabývat pouze jedinou záležitostí z uvedeného dopisu, a to výtkou směřující k P. Foglové, která na původní dopis odborů neodpověděla.

P. Foglová v této souvislosti vysvětlila, že dopis odborů byl projednáván na předchozím jednání Rady Ústavu, a proto neviděla důvod psát odpověď ještě písemně. Nicméně na ostatní dopisy odborů vždy odpověděla v řádné lhůtě do 30 dnů.

E. Benešová navrhla krátkou přestávku k vyslechnutí P. Blažka, který se dožadoval slova.

*/Přestávka/*

**Usnesení: Rada Ústavu pro studium totalitních režimů bere na vědomí oznámení ředitelky ÚSTR, že vejde v jednání s odborovými organizacemi ve věci č. j. NOO USTR – 10/2014.**

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl), 1 se zdržel (N. Kavalírová)

➤ **Dopis odborů ve věci výběrového řízení z 19. 2. 2014**

E. Benešová se odmítla k invektivám obsaženým v dopise konkrétně vyjadřovat, pouze ve věci ztráty a poškozování archiválií nechala mezi přítomnými kolovat 3 strany textu obsahujícího i konkrétní čísla jednací, jimiž bylo v roce 2010 poškozování archiválií prokázáno.

**Usnesení:** Rada Ústavu bere tento dopis na vědomí.

L. Jelínek pro zápis doplnil doporučení, že pokud zde došlo k očernění 1. náměstka Ústavu, doporučuje bránit se samostatně soudní cestou.

➤ **Otevřený dopis ZO OS SOO ÚSTR a ABS**

Dopis ZO OS SOO se důrazně distancuje od dopisu tří odborových organizací z 19. 2. 2014.

**Usnesení:** Rada Ústavu bere dopis této odborové organizace na vědomí.

**Hlasování:** 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl), 1 se zdržel (N. Kavalírová)

➤ **Dopisy Českého a slovenského sdružení v Kanadě**

Dopis se kriticky vyjadřuje k činnosti Rady Ústavu a prosazuje zvolení konkrétního kandidáta na post ředitele ÚSTR.

**Usnesení:** Rada Ústavu konstatuje, že nemíjí podléhat žádné nátlakové skupině ani při výběru nového ředitele, ani při žádné jiné záležitosti. Volba ředitele Ústavu je dle dikce zákona č. 181/2007 Sb. zcela v kompetenci Rady Ústavu.

**Hlasování:** 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl), 1 se zdržel (N. Kavalírová)

➤ **Dopis 3 odborových organizací ve věci 2% navýšení mzdových prostředků z 12. 3. 2014**

E. Benešová informovala přítomné, že se spolu s ředitelkou P. Foglovou snažila dojít k uspokojivému řešení. Připomněla zároveň situaci z loňského roku, kdy vlivem neuváženého navýšení platů bývalým vedením akutně hrozil nedostatek mzdových prostředků v prosinci loňského roku. Díky mimořádnému rozpočtovému opatření, které převedlo část provozních prostředků na prostředky mzdové a dále díky úsporným opatřením, nakonec bylo možné na konci roku dokonce vyplatit i některé odměny. E. Benešová dále sdělila, že P. Foglová přislíbila, že v případě úspěchu současných úsporných opatření bude snad ke konci roku možné vyplatit 2% navýšení mezd plošně všem zaměstnancům. Vzhledem k tomu, že toto navýšení mzdových prostředků je však garantováno jen na letošní rok, bude se jednat o formu jednorázových odměn, nikoliv o stálé navýšení platů.

L. Jelínek přislíbil, že v tomto smyslu bude Rada Ústavu komunikovat i s novým ředitelem/ředitelkou Ústavu.



E. Benešová následně požádala P. Foglovou, aby tento příslib sdělila odborovým organizacím.

➤ **Dopis 3 odborových organizací ve věci výběrového řízení z 12. 3. 2014**

M. Uhl požádal o rozpravu k této záležitosti v rámci uzavřeného jednání Rady Ústavu.

➤ **Dopis N. Kavalírové ke jmenování výběrové komise**

E. Benešová se ujistila, že N. Kavalírová obdržela vyžádané materiály. Stížnost N. Kavalírové, že byla dlouhodobě obcházena na svých právech, označila E. Benešová za neoprávněnou a zdůraznila, že vždy rozesílá všechny informace všem členům Rady včetně N. Kavalírové. N. Kavalírová se taktéž účastnila i dovolování členů výběrové komise per rollam.

J. Bureš potvrdil stanovisko E. Benešové a upozornil, že Rada dle svého jednacího řádu může rozhodovat o záležitostech i per rollam, k porušení pravidel tedy rozhodně nedošlo.

Po ukončení projednávání došlé korespondence vyzvala E. Benešová přítomné ke vznesení jakýchkoliv dalších podnětů k diskusi.

N. Kavalírová požádala P. Foglovou o sdělení informací o průběhu schůzky zástupců ÚSTR a ABS na Ministerstvu obrany v souvislosti s agendou „262“.

P. Foglová informovala přítomné o náplni schůzky a zdůraznila, že Ministerstvo obrany vyjádřilo snahu zrychlit na své straně vyřizování žádostí. Zástupci ÚSTR a ABS byli tedy vyzváni k navrhování různých možností řešení a vylepšení stávajícího procesu.

M. Uhl vysvětlil, že zpomalení procesu vyřizování žádostí na Ministerstvu obrany vyplývá z proběhlých personálních změn. Vzhledem ke snaze ministerstva situaci řešit však vyjádřil naději, že by v brzké době mělo dojít ke zlepšení.

Předsedkyně Rady E. Benešová poděkovala přítomným a v 17.46 hod. ukončila veřejnou část zasedání. O neveřejném zasedání Rady Ústavu byl pořízen samostatný zápis.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 9. dubna 2014 od 16.00 hod. Jednání Rady bude neveřejné.

.....  
Emilie Benešová

předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů