



Čj.: USTR – S 2-13/2013

Praha, 2. prosince 2013

Počet listů: 8

Přílohy:

## **Zápis z 13. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

**Datum a místo zasedání:** 27. 11. 2013, 16.00 hod.

**Přítomni:**

Rada Ústavu:

MUDr. Naděžda Kavalírová, PhDr. Emilie Benešová, Mgr. Lukáš Jelínek,  
Mgr. Michal Uhl, PhDr. Jan Bureš, Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů:

Mgr. Zdeněk Hazdra, Mgr. Světlana Ptáčníková, Mgr. Ing. Michael Pelíšek,  
Ing. Miluše Tvrzská, Lucie Včeláková

Omluveni: Mgr. Pavla Foglová

E. Benešová zahájila 13. jednání Rady Ústavu, přivítala přítomné. Přečetla nový návrh programu, o kterém nechala následně hlasovat:

### **Program jednání:**

1. Verifikace zápisu z 12. jednání Rady
2. Kontrola úkolů
  - a. Spisový a skartační řád
  - b. Organizační řád

3. Návrh Řádu, kterým se stanoví pravidla pro přípravu a vyhlášení vnitřních předpisů v oboru působnosti Rady Ústavu pro studium totalitních režimů
4. Plán činnosti ÚSTR na rok 2014
5. Informace o činnosti za uplynulé období
6. Různé

**Hlasování:** 5 - pro (jednomyslně)

#### **Ad 1.) Verifikace zápisu z 12. jednání**

N. Kavalírová nesouhlasí s vyjádřením uvedeným v zápisu, týkající se setkání ostatních členů Rady s vedením ÚSTR. Zápis nebyl verifikován, N. Kavalírová dodá své stanovisko, které bude zapracováno do zápisu z 12. jednání Rady.

#### **Ad 2.) Kontrola úkolů**

##### ➤ Ad 2.a. Spisový a skartační řád

E. Benešová uvedla, že podklady byly předloženy včas včetně dopracovaných příloh kromě podpisového řádu, který bude vydán samostatně.

#### **Usnesení:**

Rada Ústavu schvaluje dne 27. 11. 2013 na svém 13. jednání Spisový a skartační řád ÚSTR včetně příloh s účinností od 1. 1. 2014.

**Hlasování:** 4 - pro (E. Benešová, L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

##### ➤ Ad 2.b. Organizační řád

M. Uhl požádal předkladatele, aby popsal proces připomínkového řízení.

Z. Hazdra předl slovo M. Pelíškovi, který ve zkratce popsal proces připomínkového a schvalovacího řízení Organizačního řádu.

N. Kavalírová navrhuje o návrhu Organizačního řádu nehlasovat, kvůli bouři nevole mezi zaměstnanci ale i veřejnosti, tento návrh je nehlasovatelný, protože je v nesouladu s řadou právních norem, zejména se zákonem č. 181/2007, ale také Zákoníkem práce. Vedení ÚSTR ani ABS nezpracovalo právní dopady zamýšlené reorganizace, nejsou připraveny na možné přezkoumání převodu zaměstnanců z ÚSTR do ABS soudní cestou, není známá analýza dopadu převodu majetku v řádu milionu korun, ani analýza dopadu na rozpočet obou organizačních složek, to je absolutně nezodpovědný přístup. Jedná se o stanovisko KPV.

M. Uhl uvedl, že se jedná se o závažná obvinění. Na minulém jednání se Rada opírala o právní stanovisko, které bylo předloženo vedením, ve kterém bylo vysvětleno, proč je nutné

narovnat právní stav, s tím že současný stav je v rozporu se zákonem. Požádal N. Kavalírovou o specifikaci v čem je případný přesun v rozporu se zákonem. Všechny materiály, které doposud členové Rady obdrželi, jasně vysvětlují, proč je potřeba narovnat současný právní stav.

N. Kavalírová se dotázala, zda mají opravdu všechny materiály.

E. Benešová uvedla, že Rada nemá stanovisko pouze od jednoho právníka. Dostali stanoviska i od bývalého ředitele D. Hermana. Na minulém jednání všichni obdrželi právní stanovisko společně s časovým harmonogramem proveditelnosti včetně informace o dopadu na rozpočet obou organizačních složek, k žádnému navýšení finančních prostředků nedojde. Přípomínky JUDr. Jouzy vztahující se k Zákoníku práce, byly v podstatě vyvráceny. Dokumentuje to i samotné ustanovení zákona č. 181/2007 v případě, kdy se převáděli zaměstnanci z Ministerstva vnitra na ABS a poté na ÚSTR. Všechny tyto způsoby jsou naprosto legální a možné. Pokud tomu tak není, tak v tom případě je potřeba nějaký jiný právní názor, který stejně tak důkladně zargumentuje proč to tak možné není. Takový argument zatím předložen nebyl. Zatím všechny dokumenty hovoří pro napravení právního stavu.

J. Bureš uvedl, že v návrhu Organizačního řádu není řešeno kde bude OID zařazen, zda pod ÚSTR či ABS. To v Organizačním řádu není uvedeno.

M. Uhl konstatoval, že přílohou materiálu, je tabulka, která jasně říká, že OID je součástí ABS. Na základě předloženého stanoviska vedením ÚSTR, je zapotřebí narovnat protiprávní stav, tudíž Rada jako nadřízený orgán má za povinnost tento stav narovnat.

N. Kavalírová je překvapena „protiprávním“ stanoviskem. Upozornila, že to bude strašný zásah do struktury ÚSTR.

M. Uhl se domnívá, že současná organizační struktura ÚSTR je v rozporu se zákonem č. 181/2007 a dalšími předpisy a naopak se domnívá, že nový Organizační řád je v souladu se zákonem č. 181/2007.

N. Kavalírová s tímto stanoviskem samozřejmě nesouhlasí a doporučuje, aby nový Organizační řád nebyl schválen.

L. Jelínek uvedl, že návrh N. Kavalírové by se měl vnímat jako protinávrh a hlasovat o něm.

E. Benešová dala hlasovat o protinávru N. Kavalírové – odložení projednání bodu:

**Hlasování:** 1 - pro (N. Kavalírová), 3 – proti (E. Benešová, L. Jelínek, J. Bureš), 1 – se zdržel (M. Uhl)

Návrh nebyl přijat.

E. Benešová navrhla usnesení:

**Usnesení:**

Rada Ústavu schvaluje dne 27. 11. 2013 na svém 13. jednání Organizační řád ÚSTR s platností od 1. března 2014.

**Hlasování:** 4 – pro (E. Benešová, J. Bureš, M. Uhl, L. Jelínek), 1 – proti (N. Kavalírová)

**Ad 3.) Návrh Řádu, kterým se stanoví pravidla pro přípravu a vyhlášení vnitřních předpisů v oboru působnosti Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

E. Benešová uvedla rozpravu k výše uvedenému bodu a požádala M. Pelíška o stručnou informaci.

**Usnesení:**

Rada Ústavu schvaluje dne 27. 11. 2013 na svém 13. jednání Řád, kterým se stanoví pravidla pro přípravu a vyhlášení vnitřních předpisů v oboru působnosti Rady Ústavu pro studium totalitních režimů, který nabývá platnosti dnem schválením Radou ÚSTR, tj. 27. 11. 2013.

**Hlasování:** 5 – pro (jednomyslně)

**Ad 4) Plán činnosti ÚSTR na rok 2014**

Z. Hazdra úvodem představil Plán činnosti na rok 2014, s tím, že Plán činnosti byl současně zaslán k připomínkování Vědecké radě. Určitá doporučení Vědecké rady z proběhlé malé evaluace v ÚSTR byla do plánu již zapracována včetně nově plánovaných projektů.

M. Tvrzská krátce informovala o rozpočtu a S. Ptáčnicková ve stručnosti zrekapitulovala obsah Plánu činnosti týkající se odboru informatiky a digitalizace.

L. Jelínek se dotázal, jak bylo postupováno při sestavování Plánu činnosti, zda šlo o podněty jednotlivých pracovníků, Vědecké rady či vedení ÚSTR.

Z. Hazdra uvedl, že od každého něco.

M. Uhl přednesl své připomínky přímo na jednání Rady a požádal o jejich zapracování.

E. Benešová uvedla, že většina připomínek byla již řečena kolegy a předložený plán je lepe strukturován než ten minulý.

Vedení Ústavu bude pokračovat v práci na Plánu činnosti, zapracuje připomínky a po připomínkách Vědecké rady předloží Plán činnosti ÚSTR na rok 2014 Radě Ústavu ke schválení.

#### **Ad 5) Informace o činnosti**

Radě Ústavu byla předložena písemná Informace o činnosti Ústavu od minulého jednání Rady. Informace bude zveřejněna na webu Ústavu.

#### **Ad 6) Různé**

##### **a) odpověď na dopis P. K. ze dne 30. 9. 2013 – Zjednáni nápravy a omluvu**

###### **Usnesení:**

Rada Ústavu bere na vědomí dopis P. K. ze dne 30. 9. 2013 adresovaný Radě Ústavu a odpověď ředitelky ÚSTR ze dne 22. 10. 2013.

**Hlasování:** 5 – pro (jednomyslně)

##### **b) dopis NOO ÚSTR ze dne 14. 10. 2013 adresovaný předsedkyni Rady P. Š. ve věci interního auditora**

V dopise zazněl požadavek na veřejnou omluvu na základě kritiky Zprávy z analýzy interního auditu 1/2013 – Prověření interních norem týkajících se ochrany osobních údajů.

Rada Ústavu bere dopis na vědomí a spojí se P. Š., zda jako předsedkyně Rady na tento dopis odpověděla.

##### **c) dopis předsedy Senátu M. Štěcha adresovaný ředitelce ÚSTR ve věci stížnosti N. Kavalírové na „tajné“ jednání Rady**

Ředitelka ÚSTR společně s předsedkyní Rady Ústavu vypracovaly a zaslaly odpověď předsedovi Senátu.

##### **d) otevřený dopis Evropské platformy adresovaný Radě Ústavu**

E. Benešová přečetla návrh odpovědi Evropské platformě.

###### **Usnesení:**

Rada Ústavu nesouhlasí se stanovisky vyjádřenými v dopise ze dne 13. 11. 2013 podepsaném prezidentem Evropské platformy a vypracovala v tomto smyslu odpověď. Rada Ústavu ukládá ředitelce ÚSTR, aby zajistila odeslání odpovědi dle rozdělovníku uvedeným v odpovědi.

**Hlasování:** 4 – pro (E. Benešová, J. Bureš, M. Uhl, L. Jelínek), 1 – proti (N. Kavalírová)

##### **e) dopis Radě – 63 podepsaných zaměstnanců ve věci připravovaných organizačních změn**

###### **Usnesení:**

Rada Ústavu se ve věci dopisu týkajícího se připravovaných organizačních změn v Ústavu a Archivu usnesla na následujícím vyjádření:

Rada Ústavu bere na vědomí dopis, podepsaný 63 zaměstnanci Ústavu pro studium totalitních režimů, který jí byl doručen e-mailem dne 18. 11. 2013 v 15.11 hodin. Na předmětnou věc má však Rada odlišný názor a nevidí žádný důvod ke zdrženlivosti. Plánované změny je dle Rady Ústavu nutné provést co nejdříve tak, aby byly respektovány všechny relevantní právní předpisy – současný stav není z hlediska naplňování zákona č. 181/2007 Sb. a dalších zákonných předpisů, např. zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů, zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě v platném znění, ospravedlnitelný. Forma navrhované změny navíc nemá žádný vliv na hospodaření organizačních složek státu v rámci rozpočtové kapitoly 355, ani na právní a sociální postavení zaměstnanců. K jednotlivým důvodům uvedeným v petici se Rada vyjadřuje následovně:

1. Tvrzení, že plánovanou změnu není možné provést bez novely zákona č. 181/2007 Sb. se dle právního názoru i názoru Rady, nezakládá na pravdě. Cílem přesunu odboru informatiky a digitalizace z Ústavu do Archivu spolu se zaměstnanci, tedy Radou schválené organizační změny, je právě snaha o řádné naplňování výše uvedeného zákona a dalších závazných právních předpisů.
2. Obava o nepřipustné ovlivňování výběrového řízení nového ředitele je zcela neopodstatněná. Cíl zamýšlené reorganizace je uveden v bodě 1, a tudíž nemůže nijak souviset s osobou ředitele Ústavu. Schvalování organizačního řádu Ústavu je podle § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 181/2007 Sb. zcela v kompetenci Rady Ústavu.
3. Závěrečná zpráva z evaluace předložená Vědeckou radou Ústavu byla zveřejněna až 6. 11. 2013 – o záměru přesunu bylo v té době již rozhodnuto. Počet nezávislých právních posudků doporučených Vědeckou radou nemůže mít dle názoru Rady Ústavu souvislost s jasným meritem věci. Rada je nejvyšším orgánem Ústavu a členové Rady rozhodují podle svého nejlepšího vědomí a svědomí na základě předložených podkladů. Vědecká rada ve své zprávě uvádí, že není schopna věc posoudit z právního hlediska.
4. Poslední bod dopisu velmi úzce souvisí s vyjádřeními uvedenými výše (bod 2, resp. 1). Nicméně k tomu Rada dodává, že ředitelka ÚSTR byla řádně jmenována Radou ÚSTR, dle § 9 odst. 1 písm. b) a její mandát není ničím oslaben. Jmenovat ředitele/ku na základě výběrového řízení není Radě uloženo žádným legislativním předpisem.

**Hlasování:** 4 – pro (E. Benešová, J. Bureš, M. Uhl, L. Jelínek), 1 – proti (N. Kavalírová)

f) stanovisko ZOO ÚSTR a ABS k organizačním změnám a k související petici

**Usnesení:**

Rada Ústavu bere stanovisko ZO ÚSTR a ABS k organizačním změnám a k související petici na vědomí.

**Hlasování:** 4 – pro (E. Benešová, J. Bureš, M. Uhl, L. Jelínek), 1 – proti (N. Kavalírová)

**g) dopis P. B. – stížnost na neoprávněné udělení vytýkacího dopisu**

Na základě vedené rozpravy přečetla N. Kavalírová své stanovisko:

„Po seznámení s žádostí PhDr. Petra Blažka, Ph.D. chci uvést své stanovisko: Paní ředitelka ÚSTR Mgr. Pavla Foglová udělila „vytýkací dopis“ neoprávněně, neboť předmětné výroky pana Blažka v rozhlasové diskusi podle mého přesvědčení jakkoliv nepoškodily zaměstnavatele. Jedná se o výroky, které nejsou v rozporu se skutečností. Jednání paní ředitelky je naopak v rozporu s jedním ze základních ústavních práv, tedy právo na svobodu projevu. Proto se domnívám, že má Rada ÚSTR za svou povinnost se touto otázkou zabývat, neboť přesahuje běžné personální otázky. Navrhuji proto, aby paní ředitelka ÚSTR své rozhodnutí vzala zpět a panu Blažkovi se omluvila.“

**Usnesení:**

Rada Ústavu nezasahuje do personálních otázek, které jsou zcela v kompetenci ředitelky ÚSTR.

**Hlasování:** 5 – pro (jednomyslně)

**h) dopis senátora M. Vystrčila ve věci 63 podpisů zaměstnanců ÚSTR, dopis KDU-ČSL a dopis senátního klubu KOD-KDU-ČSL a nezávislí**

Odpověď Rady ÚSTR senátorovi M. Vystrčilovi odešle předsedkyně Rady emailem. Pro KDU-ČSL připraví předsedkyně Rady Ústavu dopis, který zašle k připomínkám všem členům Rady a bude schválen per rollam.

Rada Ústavu vzala dopisy na vědomí a připraví odpověď pro KDU- ČSL, která bude předložena na příštím jednání Rady.

N. Kavalírová se obrátila na přítomné s prosbou k otázce lustračního zákona (aby nebyl zrušen).

J. Bureš uvedl, že nesouhlasí s tím, aby se Rada vyjadřovala k politickým tématům.

Předsedkyně Rady E. Benešová poděkovala přítomným a ukončila v 18.50 hod. jednání.

**Návrh programu 14. jednání Rady:**

1. Verifikace zápisů z 12. + 13. jednání Rady
2. Kontrola úkolů
  - 2.1. Plán činnosti ÚSTR na rok 2014
3. Informace o činnosti
4. Různé
  4. 1. odpověď senátnímu klubu KDU-ČSL
5. Neveřejné jednání Rady – návrh členů výběrové komise pro výběrové řízení na ředitele/ku ÚSTR

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 18. 12. 2013 od 16.00 hod.



.....  
PhDr. Emilie Benešová  
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů